



Aika 17.02.2025, klo 14:03 - 14:12

Paikka hybridikokous: kaupungintalo, kaupunginhallituksen huone ja Teams-etäyhteys

Käsitellyt asiat

§ 48 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 49 Pöytäkirjan tarkastus

§ 50 Lausunto valtakunnallisen liikennejärjestelmäsuunnitelman 2026-2037 luonnoksesta ja ympäristöselostuksesta

§ 51 Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asemakaavan hyväksymistä koskevassa valitusasiassa (Majajärven asemakaava)

§ 52 Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle osayleiskaavan hyväksymistä koskevassa valitusasiassa (Majajärven osayleiskaava)

§ 53 Schildtin rahaston toimikunnan jäsenten nimeäminen kaudelle 2025-2027

§ 54 Ennakkokäsitys Mustankorkea Oy:lle

§ 55 Ilmoitusasiat (kh 17.2.2025)



Saapuvilla olleet jäsenet

Caius Forsberg, puheenjohtaja
Meri.J Lumela, 1. varapuheenjohtaja
Jari Colliander, 2. varapuheenjohtaja
Mervi Hovikoski
Arto.M Lampila
Timo Lehtonen
Tony Melville
Joni Parkkonen
Tapio Puolimatka
Jasmine Repo
Kati-Erika Timperi
Ira Vainikainen
Ilse.K Weiijo

Muut saapuvilla olleet

Anu Leppänen, kaupunginsihteeri, sihteeri
Arja Aroheinä, henkilöstöjohtaja
Emmi Hyvönen, viestintäjohtaja
Jukka Hämäläinen, kaupunginvaltuuston puheenjohtaja
Hannu Kantonen, toimialajohtaja
Timo Koivisto, kaupunginjohtaja, esittelijä
Eino Leisimo, toimialajohtaja
Janne.I Luoma-Aho, kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja
Eila Tiainen, kaupunginvaltuuston 2. varapuheenjohtaja
Ari Tolonen, toimialajohtaja
Vesa Voutilainen, talousjohtaja
Anna Vuorela, lakiasiainjohtaja

Poissa

Heli Leinonkoski, kansliapäällikkö
Jaakko Selin, kaupunginvaltuuston 3. varapuheenjohtaja

Allekirjoitukset

Caius Forsberg
Puheenjohtaja

Anu Leppänen
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Jyväskylän kaupunki 20.02.2025 klo 21:24.
Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

24.02.2025

24.02.2025



Timo Lehtonen

Tony Melville

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä 25.2.2025 Jyväskylän kaupungin verkkosivuilla



§ 48

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Tästä kokouksesta on annettu tieto hallintosäännön määräysten mukaisesti. Kirjallinen kutsu on toimitettu sähköisesti hallintosäännön ja kokouskäytäntöjä koskevan päätöksen mukaisesti.

Kuntalain 103 §:n mukaan valtuusto on päätösvaltainen, kun vähintään kaksi kolmasosaa valtuutetuista on läsnä. Muu toimitella kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 49

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Valitaan pöytäkirjan tarkastajiksi Timo Lehtonen ja Tony Melville, varalle Joni Parkkonen ja Mervi Hovikoski.

Pöytäkirja tarkastetaan 24.2.2025.

Päätös

Valittiin pöytäkirjan tarkastajiksi Timo Lehtonen ja Tony Melville, varalle Joni Parkkonen ja Mervi Hovikoski.



§ 50

Lausunto valtakunnallisen liikennejärjestelmäsuunnitelman 2026-2037 luonnoksesta ja ympäristöselostuksesta

JyväskyläDno-2025-6

Valmistelija / lisätiedot:

Hannu Kantonen, toimialajohtaja, hannu.kantonen@jyvaskyla.fi
Heli Leinonkoski, kansliapäällikkö, heli.leinonkoski@jyvaskyla.fi

Liitteet

- 1 Liikenne- ja viestintäministeriön lausuntopyyntö 20.12.2024 valtakunnallisen liikennejärj.suunn. luonnoksesta ja ympäristöselostuksesta (SOVA-lain mukainen ympäristöarviointi)
- 2 Valtakunnallinen liikennejärjestelmäsuunnitelma vuosille 2026-2037 – luonnos
- 3 Valtakunnallisen liikennejärjestelmäsuunnitelman vaikutusarviointi: Ympäristöselostus - luonnos
- 4 Jyväskylän kaupungin lausunto

Liikenne- ja viestintäministeriö on pyytänyt Jyväskylän kaupungilta lausuntoa valtakunnallisen liikennejärjestelmäsuunnitelman luonnoksesta sekä sen ympäristöselostuksesta (liitteet 1-3). Lausunto tulee jättää lausuntopalvelu.fi - palveluun viimeistään 5.3.2025.

Liikenne- ja viestintäministeriö pyytää arvioimaan suunnitelmaluonnosta erityisesti seuraavien kysymysten kautta:

1. Vastaavatko strategiset linjaukset (ml. alueelliset painotukset) valtakunnallisen liikennejärjestelmän kehittämistarpeita?
2. Mielipiteenne suunnitelmaluonnoksen toimenpiteistä?
3. Onko suunnitelmaluonnoksen rahoitus kohdennettu oikein rahoitusohjelman sisällä?
4. Mielipiteenne suunnitelmaluonnoksen vaikutusarvioinnista ja ympäristöarvioinnista (SOVA-laki 8.4.2005/200)?
5. Muut huomiot?

Yleistä liikennejärjestelmäsuunnitelmasta

Valtakunnallinen liikennejärjestelmäsuunnitelma (Liikenne 12-suunnitelma) on strateginen hallituskausittain uusittava liikennejärjestelmäsuunnittelun ja -yhteistyön ohjausväline, joka perustuu maanteistä ja liikennejärjestelmästä annettuun lakiin (503/2005). Petteri Orpon hallituskauden alussa vireille laitettua suunnitelmaa laaditaan liikenne- ja viestintäministeriön johdolla ja parlamentaarisen työryhmän tukemana yhteistyössä keskeisten ministeriöiden, viranomaisten ja muiden yhteistyötahojen



kanssa. Suunnitelmasta tehdään valtioneuvoston päätös ja se viedään eduskunnan käsiteltäväksi selontekona syksyllä 2025. Liikenne ja viestintäministeriö huomioi lausuntokierrokselta saatavan lausuntopalautteen suunnitelman viimeistelyssä ennen päätöksentekoa.

Valtakunnallisen liikennejärjestelmäsuunnitelman valmistelu ja suunnitelma luovat yhteistä tilannekuvaa liikennejärjestelmän kehittämistarpeista ja -ratkaisuista. Se kokoaa yhteen valtion ja kuntien toimenpiteitä liikennejärjestelmän kehittämiseksi. Suunnitelman osia ovat nykytila ja toimintaympäristön kuvaus, visio, tavoitteet ja niitä tarkentavat strategiset linjaukset, alueelliset painotukset sekä toimenpideohjelma. Lisäksi suunnitelmaan kuuluu valtion rahoitusohjelma, joka vuosien 2026-2029 osalta noudattaa julkisen talouden suunnitelman kehystä.

L12-suunnitelma linjaa liikennejärjestelmän kehittämistä pääosin tavoite- ja yhteistyötasolla. Se pitää sisällään suuren joukon suoraan tai välillisesti kaupungin toimivaltaan osittain tai kokonaan kuuluvia liikenneinfraan ja -palveluihin, maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen, liikenteen rahoitukseen ja yhteistyöhön liittyviä asioita. Suunnitelman tavoitteet, rahoitusohjelma ja toimenpideohjelma vaikuttavat vahvasti liikennesuunnittelun sisältöpainotuksiin ja resursointiin valtiolla sekä kunnissa. Suunnitelmaluonnoksessa on vain vähän kohdetasoisia viittauksia liikenneinfraan tai hankkeisiin, joita käsitellään ensisijaisesti kaupungin lausuttavaksi kuluvaan vuoden lopulla tulevissa väyläviraston suunnitteluohjelmassa ja valtion väyläverkon investointiohjelmassa.

Liikennejärjestelmäsuunnitelman luonnos 2026-2037

Viimeaikaiset laaja-alaiset ja merkittävät toimintaympäristömuutokset heijastuvat yhteiskunnan kaikille osa-alueille. Ne vaikuttavat vahvasti myös suunnitelman tavoitteisiin, toimenpiteisiin ja rahoituksen määrään sekä sen kohdentumiseen. Liikenneverkon toimivuuden turvaaminen, elinkeinoelämän kilpailukyky, alueiden välinen ja kansainvälinen saavutettavuus, vienti- ja tuontiyhteydet länteen, varautuminen ja kokonaisturvallisuus korostuvat luonnoksessa verrattuna voimassa olevaan suunnitelmaan. Sen sijaan esimerkiksi kaupunkiseudun liikennejärjestelmän toimivuuden ja päästöjen hillinnän kannalta tärkeät yhdyskuntarakenteen, joukkoliikenteen, lihasvoimaisen liikkumisen sisällöt ja resursointi jäävät aiempaa vähemmälle huomiolle.

Suunnitelmassa ensisijaiseksi priorisoitu toimivuuden tavoite näkyy resurssien vahvana kohdentumisena olemassa olevan liikenneverkon kunnossapitoon ja pieniin parantamistoimiin. Toissijaisen turvallisuustavoitteen täyttäminen nivoutuu toimivuuteen ja ilmenee suunnitelmassa muun muassa monitasoisena varautumisena yhteiskunnan elintärkeisiin toimintoihin kohdistuviin uhkiin ja riskeihin sekä liikenneturvallisuuden aiempaa näkyvämpänä huomiointina. Kestävyys kattaa taloudellisen, sosiaalisen ja ympäristöllisen ulottuvuuden. Heikossa julkisen talouden näkymässä painottuu erityisesti taloudellinen kestävyys.

Jyväskylän kaupungin näkökulmasta suunnitelmaluonnoksen voidaan arvioida olevan kaupungin etua edistävä. Sen vahvuuksiksi nähdään erityisesti monet Jyväskylän



kaupunkiseudun elinvoiman ja kasvun edellytyksiä tukevat painotukset ja toimenpiteet. Lausuntoon on koottu huomiot suunnitelmaluonnoksen kehittämistarpeista, jotka liittyvät muun muassa;

- Jyväskylän lentoaseman tulevaisuuteen,
- kuntien ja valtion työnjakoon ja rahoitusvastuisiin
- sekä MAL-sopimusten kehittämiseen.

Jyväskylän kaupungin lausunto valtakunnallisen liikennejärjestelmäsuunnitelman luonnoksesta 2026-2037 on liitteenä 4.

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää antaa liikenne- ja viestintäministeriölle liitteenä olevan lausunnon valtakunnallisen liikennejärjestelmäsuunnitelman 2026-2037 luonnoksesta sekä sen ympäristöselostuksesta.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 51

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle asemakaavan hyväksymistä koskevassa valitusasiassa (Majajärven asemakaava)

JyväskyläDno-2025-441

Valmistelija / lisätiedot:

Outi Toikkanen, kaavoitusinsinööri, outi.toikkanen@jyvaskyla.fi
Ulla Nissinen, oikeudellinen asiantuntija, ulla.nissinen@jyvaskyla.fi

Liitteet

- 1 Majajärvi lausuntopyyntö.pdf
- Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja
- 2 Kaupunginvaltuuston päätös 9.12.2024/92

Jyväskylän kaupunginvaltuusto on kokouksessaan 9.12.2024/92 hyväksynyt Majajärven asemakaavan.

Kaupunginvaltuuston päätöksestä on määräajassa jätetty valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle. Hallinto-oikeus on kehottanut kaupunginhallitusta antamaan valituksen johdosta lausunnon. Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteisiin sekä lausua esitetystä selvityksestä. Lausunnon määräpäivä on 26.2.2025.

Jyväskylän kaupungin hallintosäännön 10 §:n mukaan kaupunginhallitus antaa lausunnon valtuuston päätöksistä tehdyistä valituksista.

Valitus (vaatimukset ja valitusperusteet)

Valituksessa on vaadittu, että hallinto-oikeus ensisijaisesti kumoaa kaupunginvaltuuston asemakaavan hyväksymistä koskevan päätöksen sekä toimenpidekieltoa.

Perustelut valituksenalaisen asemakaavan lainvastaisuudesta on esitetty valituskirjelmässä seuraavien pääotsakkeiden alla: 1. *Kaavoituksen sisältövaatimukset ja sijaintipaikan valinta*, 2. *YVA-menettelyn ohittaminen*, 3. *Lupien käsittely*, 4. *Osallisten vaikuttamismahdollisuudet*, 5. *Luonnonsuojelu*, 6. *Pohjavesialueiden turvaaminen*, 7. *Yrityksen suosiminen kaavaprosessissa*. Näihin vastataan jäljempänä kohdittain.

Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö, jonka liitteenä on myös alkuperäinen valituskirjelmä, oheistetaan tämän asian liitteeksi.

Kaupunginhallituksen lausunto



Valitus tulee tässä lausunnossa sekä kaava-asiakirjoista ilmenevän perusteella hylätä. Perustetta valituksenalaisen asemakaavan kumoamiselle joko menettelyvirheen, kaavan vaikutusten riittämättömän selvittämisen ja arvioinnin taikka kaavan sisällöllisen lainvastaisuuden perusteella ei ole.

Alueidenkäyttölain (31.12.2024 asti maankäyttö- ja rakennuslaki) 188.1 §:n mukaan kaavan hyväksymistä koskevasta päätöksestä saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin kuntalaissa säädetään. Viittaus kuntalakiin tarkoittaa, että valitusperusteet on kuntalaissa säädettyt. Kuntalain 135.2 §:n mukaan valituksen saa tehdä sillä perusteella, että 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä; 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai 3) päätös on muuten lainvastainen.

Kunnallisvalitus on laillisuusvalitus, mikä tarkoittaa, että valitusviranomainen tutkii valituksesta vain kaavan laillisuuden edellä mainittujen valitusperusteiden asettamissa rajoissa. Lainvastaisuuden havaitessaan valitusviranomainen joko kumoaa päätöksen tai joissain tapauksissa palauttaa asian kunnan viranomaisen uudelleen käsiteltäväksi (ei kaavavalitusasioissa). Ellei lainvastaisuutta havaita, valitus hylätään.

Valitusperusteista ja esitetystä selvityksestä lausutaan valituskirjelmän mukaisella otsikoinnilla vielä seuraavaa:

1. Kaavoituksen sisältövaatimukset ja sijaintipaikan valinta

Valituksenalaisella kaupunginvaltuuston päätöksellä on hyväksytty Majajärven asemakaava, jolla muodostuu 51. kaupunginosan korttelin 1 tontti 1 sekä virkistysalueet. Kaavan tavoitteena on ollut tutkia alueen kehittämistä työpaikka- ja teollisuusalueena, joka mahdollistaa teknologiakeskuksen toimintaa varten tarpeellisten toimintojen mm. toimisto- ja tuotantotilojen sekä rakennettujen ulkoalueiden rakentamisen alueelle. Asemakaavan laatiminen on aloitettu Jyväskylän kaupungin aloitteesta.

Valituksessa on esitetty, että kaava olisi lainvastainen sillä perusteella, ettei se täytä alueidenkäyttölain 5 luvun 39 §:n eikä 7 luvun 54 §:n sisältövaatimuksia.

Yleiskaavan sisältövaatimukset

Valituksessa esitetään, että seuraavat alueidenkäyttölain 39 §:ssä mainitut yleiskaavan sisältövaatimukset eivät ole toteutuneet Majajärven alueen kaavoituksessa: 7) Ympäristöhaittojen vähentäminen, 8) Rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen sekä 9) Virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyys.

Vastauksena todetaan, että yleiskaavan sisältövaatimukset ohjaa yleiskaavan laatimista. Todettakoon kuitenkin että, alueidenkäyttölain 39 §:n 2 momentin mukaan yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon muun ohella yhdyskuntarakenteen toimivuus, taloudellisuus ja ekologinen kestävyys, asumisen tarpeet ja palveluiden saatavuus, mahdollisuudet turvalliseen, terveelliseen ja eri väestöryhmien kannalta tasapainoiseen elinympäristöön, kunnan elinkeinoelämän toimintaedellytykset, ympäristöhaittojen vähentäminen sekä rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen.



Edellä mainitun pykälän 3 momentin mukaan edellä 2 momentissa tarkoitettut seikat on selvitettävä ja otettava huomioon siinä määrin kuin laadittavan yleiskaavan ohjaustavoite ja tarkkuus sitä edellyttävät. Edelleen pykälän 4 momentin mukaan yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa.

Kaava-alueelta on tunnistettu luonnonympäristöltään arvokkaat alueet ja lajit sekä rakentamiseen parhaiten soveltuvat alueet. Rakentaminen kohdistuu lähtökohtaisesti luontoarvoiltaan vähemmän arvokkaille alueille, joilla ihmistoiminnan vaikutukset ovat jo selkeästi näkyvissä ja niin, että luontoarvoja sisältävät alueet jäävät rakentamisen ulkopuolelle.

Virkistysalueiden soveltuvuuden ja riittävyyden osalta voidaan todeta, että kaavaratkaisu säilyttää alueella edelleen laajat alueet yleiseen virkistytymiseen sekä jokaisenoikeudella tapahtuvaan liikkumiseen. Erityisesti Majajärven ranta-alueen osalta on tunnistettu sen vakiintuminen lähialueen asukkaiden virkistyskäyttöön ja Majajärven ranta-alueet on osoitettu virkistysalueena, joka turvaa ranta-alueen virkistyskäytön myös jatkossa. Myös eteläosassa kulkevan maakunnallisen ulkoilureitin (Metsoreitti) säilyminen alueella turvataan ja liikkumisen turvallisuus reitillä turvataan maankäytön muutoksista huolimatta.

Kaavassa on huomioitu lisäksi muut luontoselvityksessä tunnistetut luontoarvoiltaan arvokkaat alueet huomioimalla ne kaavassa niiden arvot huomioon ottavilla kaavamerkinnoilla. Suunnittelualue sijaitsee osittain tärkeällä pohjavesialueella (luokka I E), pohjavesialueen rajausta on osoitettu kaavakartalla.

Asemakaavan sisältövaatimukset

Valituksessa esitetään, että alueidenkäyttölain 54 §:ssä mainitut asemakaavan sisältövaatimukset eivät ole toteutuneet Majajärven alueen kaavoituksessa: Valituksessa on esitetty, että kaava aiheuttaa ympäristöhaittoja, uhkaa rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaalimista, virkistykseen osoitettuja alueiden riittävyyttä sekä aiheuttaisi elinympäristön laadun merkityksellistä heikkenemistä. Valituksessa on lisäksi esitetty, ettei aluetta olisi tullut kaavoittaa lainkaan.

Vastauksena todetaan, että valituksenalainen kaava ei ole valituskirjelmän tämän otsakkeen alla esitetyin perustein lainvastainen. Asemakaava perustuu kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja tämän edellyttämiin riittäviin tutkimuksiin, selvityksiin ja vaikutusten arviointeihin. Kaava täyttää alueidenkäyttölain 54 §:n asettamat asemakaavan sisältövaatimukset. Asemakaavan ratkaisu noudattaa alueelle laaditun ja kaupunginvaltuustossa 9.12.2024 hyväksytyn Majajärven osayleiskaavan ratkaisua.

Alueidenkäyttölain 54.2 §:n mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita. Saman säännöksen 3 momentin mukaan



asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Asemakaavalla ei myöskään saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää.

Asemakaava-alue rajoittuu nykyiseen taajamarakenteeseen sekä olemassa olevaan yhdyskuntarakenteeseen, kunnallistekniikan ja katuverkoston äärelle laajentaen nykyisiä Laukaan kunnan puolelle jo toteutuneita toimintoja.

Asemakaavaratkaisun keskeisenä lähtökohtana on ollut laatia kaavoitustyön pohjaksi kattavat lähtötietoselvitykset. Kaavaratkaisu perustuu sen tarkkuuden edellyttämiin riittäviin selvityksiin kuten luonto- ja maisemaselvitykset, joiden sisältö on otettu huomioon kaavaratkaisun laadinnassa, selvityksissä on kattavasti huomioitu alueen arvot ja ominaispiirteet. Osayleiskaava-alueelta on tunnistettu luonnonympäristöltään arvokkaat alueet ja lajit sekä rakentamiseen parhaiten soveltuvat alueet. Rakentaminen kohdistuu lähtökohtaisesti luontoarvoiltaan vähemmän arvokkaille alueille, joilla ihmistoiminnan vaikutukset ovat jo selkeästi näkyvissä siten, että luontoarvoja sisältävät alueet jäävät niiden ulkopuolelle.

Asemakaavassa osoitettava TL-2 korttelialue sijoittuu pääosin pohjavesialueen ulkopuolelle korttelin kaakkoisosaa lukuun ottamatta. Pohjavesialueen rajausta on merkitty kaavakartalle ja sitä osoittavassa merkinnässä määrätään, että alueella tapahtuvaa rakentamista ja muita toimintoja saattavat rajoittaa pohjaveden pilaamiskielto (YSL 17 §) ja pohjaveden muuttamiskielto (VL 3:2). Pohjaveden laatuun ja määrään vaikuttavista toiminnoista on tarvittaessa pyydettävä alueellisen lupaviranomaisen lupa. Pohjavesialueella tapahtuvaa rakentamisesta annetaan asemakaavassa lisäksi muita tarkentavia määräyksiä.

Virkistysalueiden riittävyyden osalta voidaan todeta, että asemakaava-alueen kokonaispinta-ala on 41 ha, josta virkistysalueiden osuus on 20,5 ha, eli noin puolet asemakaava-alueen pinta-alasta. Majajärven ranta-alueet sekä Metsoreitin ympäristö alueet osoitetaan osin lähivirkistysalueena. Majajärven ranta-alueet ovat vakiintuneet lähialueen asukkaiden virkistyskäyttöön ja ranta-alue osoitetaan kokonaisuudessaan virkistysalueena, jossa liikkuminen on kaikille avointa ja mahdollista myös jatkossa. Kaavaratkaisu säilyttää myös kaakkoisosassa kulkevan maakunnallinen ulkoilureitin (Metsoreitti) keskeytyksettömän kulun.

Kaavoitus ja maankäytön suunnittelu perustuu aina kaava-alueen laaja-alaisempaan tarkasteluun muun muassa kaavan vaikutuksista sekä suunnittelualueella että sen ympäristössä. Kaavaa laadittaessa yhtenä jo laistakin tulevana lähtökohtana on ratkaista maankäytön muutokset siten, ettei ne aiheuta kenellekään kohtuutonta haittaa. Kaavaratkaisu tehdään aina alueidenkäyttölain mukaisesti riittäviin selvityksiin ja vaikutusten arviointeihin perustuen.

Sijaintipaikan valinta on tehty eri kriteerien pohjalta ottaen huomioon sekä lainsäädännölliset että maankäyttölliset lähtökohdat. Valintaan ovat vaikuttaneet mm. sijainti yhdyskuntarakenteessa, alueen saavutettavuus sekä riittävä pinta-ala



alueelle suunniteltujen toimintojen sijoittamiseksi, mutta myös alueen nykytilanne ja ominaisuudet. Sijaintipaikan valinta on tapahtunut kaavasta erillisenä prosessina ennen kaavoitukseen ryhtymistä.

Vastauksena edelleen todetaan, ettei valituksenalainen kaava ole lainvastainen valituksessa esitetyin perustein. Kunnan itsehallintoon ja ns. kaavoitusmonopoliin kuuluu, että kunnalla on laaja harkintavalta sen suhteen, missä järjestyksessä ja miten se haluaa alueitaan kehitettävän. Kaava-asiakirjoista sekä edellä lausutusta käy ilmi, miksi kaavoitukseen on lähdetty ja mitkä ovat tämän asemakaavan tavoitteet ja tarkoitus. Valituksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, jotka tekisivät kaavoitukselle asetetut tavoitteet perusteettomiksi tai alueidenkäyttölain 51 §:n vastaisiksi. Valituksessa ei ole myöskään tuotu esiin mitään sellaisia perusteita, jotka osoittaisivat kunnan käyttäneen harkintavaltaansa kaavan laatimistarpeen arvioinnissa alueidenkäyttölain 51 §:n vastaisesti. Kaupungilla on lisäksi itsehallintonsa puitteissa oikeus lainsäädännön asettamissa reunaehdoissa päättää, millainen kaava alueelle laaditaan. Kaava ei voi olla lainvastainen pelkästään sillä perusteella, että valittajan käsityksen mukaan alueelle olisi tarkoituksenmukaisempaa laatia toisenlainen kaava.

2 YVA-menettelyn ohittaminen

Valituksessa on todettu, ettei löydy julkista todisteita siitä, onko ELY-keskuksen kanssa keskusteltu ja päätetty, että ei käytettäisi YVA-menettelyä. Valituksessa on väitetty, että Majajärven kaavoitushankkeessa on selkeästi sellaisia ominaisuuksia, joiden perusteella menettely olisi pitänyt käynnistää, mm. sijoittuminen 1E luokan pohjavesialueelle, toiminnassa käytetyt vaaralliset aineet sekä sijoittuminen alueelle, jolla luonnonsuojelulailla suojattuja kasveja ja eläimiä (YVA-lain liite 2 tekijät, joita käytetään päätettäessä ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamisesta).

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä säädetään ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa (252/2017, YVA-laki) ja ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa valtioneuvoston asetuksessa (277/2017, YVA-asetus). Lakia ympäristövaikutusten arviointimenettelystä sovelletaan sen 3 §:n mukaan hankkeisiin ja niiden muutoksiin, joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä arvioitavat hankkeet ja niiden muutokset luetellaan lain liitteessä 1. Arviointimenettelyä sovelletaan lisäksi yksittäistapauksessa sellaiseen hankkeeseen tai jo toteutetun hankkeen muuhunkin kuin 1 momentissa tarkoitettuun muutokseen, joka todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan, myös eri hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon ottaen, 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia. Moottorirata tai teknologiakeskus (autojen kokoonpanotehdas) ei löydy liitteen 1 luettelosta. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus tekee päätöksen arviointimenettelyn soveltamisesta 3 §:n 2 momentissa tarkoitettuun hankkeeseen.

Osayleiskaavan vireilletulo vaiheessa 27.10.2023 on Keski-Suomen ELY-keskuksen kanssa käyty työpalaveri, jossa on käyty läpi Majajärven alueelle sijoittuvia toimintoja sekä kaavoituksen maankäytöllisiä tavoitteita. Keski-Suomen ELY-keskukselta on



lisäksi pyydetty lausunnot kaavan luonnos- ja ehdotusvaiheissa. Lausunnoissa ei ole tullut esille, että kaavoituksen yhteydessä olisi hankkeelle asetettujen tavoitteiden johdosta tarpeen käynnistää ympäristövaikutusten arviointimenettelyä.

Lisäksi vastauksena voidaan edellä esitetyn lisäksi todeta, ettei kaavoituksella voida ohittaa YVA-menettelyä, mikäli sellainen asiasta päättävän viranomaisen päätöksellä katsotaan tarpeelliseksi, toisin kuin valituksessa on väitetty. YVA-menettely ja kaavoitus voidaan toteuttaa erillisinä menettelyinä.

3 Lupien käsittely

Valituksessa on väitetty, ettei Jyväskylän kaupungin rakennus- ja ympäristölaitakunnalla ole ollut ajantasaista ja totuudenmukaista tietoa alueen luontoarvoista päätöksentekemiseen ja hakemuksesta on lisäksi puuttunut kemikaaliluettelo.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan, josta säädetään liitteen 1 taulukossa 1 (direktiivilaitos) ja taulukossa 2, on oltava lupa (ympäristölupa). Ympäristöluvan käsittelee toimivaltainen viranomainen.

Ympäristölupamenettely on ympäristönsuojelulain mukainen menettely, eikä ympäristölupa-asioita tai ympäristöluvan tarveharkintaa käsitellä kaavoituksen yhteydessä. Todettakoon vielä, että ympäristölupamenettely ei ole kaavoitus päätöksen laillisuutta arvioitaessa kumoamisperuste.

4 Osallisten vaikuttamismahdollisuudet

Valituksessa esitetään, että hankkeen alkuvaiheessa osallisten eriarvoinen kohtelu ei ole ollut osallistumis- ja arviointimenettelyn mukaista ja läpinäkyvää kaikille osallisille. Valituksessa on viitattu 5.10.2023 pidettyyn yleisötilaisuuteen sekä mainitaan, että tilaisuudesta ei laadittu muistiota, jonka tilaisuuden ulkopuolelle jääneet osalliset olisivat voineet lukea ja saada mahdollisuuden osallistua ja esittää mielipiteensä jo hankkeen valmisteluvaiheessa ja että muut osalliset saivat kutsun asukastilaisuuteen vasta kaavan luonnosvaiheessa.

Esitettyyn voidaan vastauksena todeta, että valituksen alaisen kaavan vuorovaikutuksen menettelyt on kuvattu kaavaselostuksessa, sen liitteissä sekä muissa kaavan käsittelyyn liittyvissä asiakirjoissa.

Valituksen alaista kaavaa valmisteltaessa on noudatettu alueidenkäyttölain 62 §:n mukaisia säädöksiä koskien vuorovaikutusta kaavaa valmisteltaessa. Kaavoitusmenettely on järjestetty ja suunnittelun lähtökohdista, tavoitteista ja mahdollisista vaihtoehtoista kaavaa valmisteltaessa on tiedotettu niin, että alueen maanomistajilla ja niillä, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa, sekä viranomaisilla ja yhteisöillä, joiden toimialaa



suunnittelussa käsitellään on ollut mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun, arvioida kaavoituksen vaikutuksia ja lausua kirjallisesti tai suullisesti mielipiteensä asiasta.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 30§:n mukaan maankäyttö- ja rakennuslain (nyk. alueidenkäyttölain) 62 §:ssä tarkoitettu tilaisuuden varaaminen osallisille mielipiteensä esittämiseen kaavaa valmisteltaessa voidaan tehdä asettamalla valmisteluaineisto nähtäville ja varaamalla tilaisuus esittää mielipide määräajassa kirjallisesti tai suullisesti taikka erityisessä kaavaa koskevassa tilaisuudessa taikka muulla sopivaksi katsottavalla tavalla. Tässä yhteydessä voivat mielipiteensä esittää myös muut kunnan jäsenet.

Tilaisuuden varaamisesta mielipiteen esittämiseen tiedotetaan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa todetulla, osallisten tiedonsaannin kannalta toimivalla tavalla. Jollei muuta tiedottamista pidetä asian laatu huomioon ottaen sopivana, asiasta on ilmoitettava niin kuin kunnalliset ilmoitukset kunnassa julkaistaan. Ilmoitus on kuitenkin aina julkaistava vähintään yhdessä paikkakunnalla yleisesti leviävässä sanomalehdessä.

Valituksessa on viitattu 5.10.2023 järjestettyyn tilaisuuteen. Kyseinen tilaisuus on ollut hanketoimijan alueen asukkaille järjestämä kaavoitusmenettelystä erillinen tilaisuus, jonne on kutsuttu alueen asukkaita sekä sidosryhmienedustajia. Kaavan luonnosvaiheessa on järjestetty OAS:n mukainen yleisötilaisuus 14.3.2024.

Valituksessa väitetään lisäksi, että mahdollisuus osallistua ja saada tietoa kaavoituksen edistymisestä ei ole täysin toteutunut, sillä osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaan kaavan hyväksymisestä olisi pitänyt kuuluttaa myös sanomalehti Keskisuomalaisessa, mutta näin ei ollut. Jyväskylän kaupungin sähköisellä ilmoitustaululla kuulutus kuitenkin oli. Tämän osalta valituksessa esitetty asia on virheellinen, sillä osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ilmoitetaan, että kaavan hyväksymisestä tiedotetaan kaupungin verkkosivuilla julkaistavassa kuulutuksella. Sanomalehti Keskisuomalaisessa kuulutetaan kaavan voimaantulosta.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 94 § 2 momentin mukaan kaavan ja rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevasta päätöksestä on lisäksi viivytyksettä ilmoitettava niille viranomaisille, kunnan jäsenille ja muistutuksen tehneille, jotka ovat sitä pyytäneet kaavan tai rakennusjärjestyksen ollessa nähtävillä. Kaavan hyväksymistä koskevasta päätöksestä on tiedotettava sekä kaava ja kaavaselostus julkaistava mahdollisuuksien mukaan myös sähköisesti.

5 Luonnonsuojelu

Alueidenkäyttölain 5 §:ssä on luonnonsuojelun kannalta maankäytölle asetettuja tavoitteita. Luonnonsuojelulain (9/2023) 1 luvun 1§ mukaan maankäyttöä tulisi suunnitella niin, että alla esitetyt tavoitteet toteutuvat, jolloin luontotyyppien ja luonnonvaraisten eliölajien suotuisa suojelutaso saavutetaan ja säilytetään.



Valituksessa viitataan seuraaviin Jyväskylän kaupungin sitoumuksiin, jotka tulisi huomioida kaavoituksessa:

EU:n LIFE-ohjelma, Jyväskylän luonnonsuojeluohjelma, Resurssiviisas Jyväskylä 2040.

Liito-orava-LIFE-hanke kuuluu EU:n LIFE-ohjelmaan, joka on ympäristölle, luonnonsuojeluun ja ilmastotoimiin kohdistettu EU-rahoitus. Kaupunki on kumppanina vuosina 2018–2025 toteutettavassa hankkeessa. Ennalta valittuja toimenpiteitä kaupunkialueilla ovat esimerkiksi pesäpaikkatarjonnan vahvistaminen pöntötyksillä sekä yleisölle järjestetyt liito-oravakävelyitä.

Liito-oravatietoja on kartoitettu kaavoitusta varten laaditussa luontoselvityksessä ensivaiheessa kesällä 2023, jolloin selvitettiin jo tiedossa olevat liito-oravahavainnot suunnittelualueelta ja sen lähiympäristöstä sekä rajattiin jo alustavasti lajikohtaiset pääkohteet vuoden 2024 selvitystä varten. Liito-oravainventointi tehtiin keväällä 2024. Kaavaluonnosta laadittaessa alueelta on jo ollut tiedossa potentiaaliset esiintymisalueet ja luonnosvaiheessa luontoselvityksessä esitetyt liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikat on osoitettu kaavakartalla niiden turvaamista osoittavalla merkinnällä. Vuoden 2024 inventoinnissa alueelta tehtiin uusia havaintoja Majajärven ranta-alueelta ja tiedot päivitettiin kaava-aineistoon. Liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei sijoitu osayleiskaavassa rakentamiseen varatuille alueille.

Jyväskylän luonnonsuojeluohjelma sekä sitoumus luontokadon pysäyttämiseksi.

Kaupunki on parhaillaan laatimassa luonnonsuojeluohjelmaa ja ohjelmaluonnos on tulossa nähtäville syksyn 2025 aikana. Luonnonsuojeluohjelmassa määritellään kaupungin omistamat, metsäsuunnitelmalla jo suojellut alueet. Osayleiskaava-alueelle ei sijoitu kaupungin suojelualueverkostoon kuuluvia alueita.

Valituksessa oli lisäksi todettu, että kaupunki on vuosien 2012–2023 aikana useilla metsien hakkuilla heikentänyt Majajärven alueen luontoa ja kaventanut suojeltavien lajien elinaluetta ja suojeltavia luontotyyppejä. Suunnittelualue on siirtynyt Jyväskylän kaupungin omistukseen maakaupan myötä vasta 9.12.2022 jolloin alueella oli jo suoritettu mainitut hakkuut eikä vastineessa esitetty väite, että kaupunki olisi tehnyt alueella hakkuita siten ole paikkansa pitävä.

Majajärven aluetta kaavoitettaessa olisi pitänyt huomioida Jyväskylän kaupungin Resurssiviisas Jyväskylä 2040 -visio sekä tutkia millaisia rajoituksia ja tavoitteita visio asettaa kaavoitukselle ja edistääkö kaavoitus tavoitteisiin pääsemistä.

Resurssiviisas Jyväskylä 2040 -ohjelma on strateginen toimenpideohjelma, jota toteuttamalla kaupunki pyrkii saavuttamaan asettamansa resurssiviisauden tavoitteet. Ohjelmassa on valtuustokausittain hyväksyttäviä ja toteutettavia toimenpiteitä. Ohjelmalla tavoitellaan pitkällä aikavälillä hiilineutraaliutta vuoteen 2030 mennessä ja jätteettömyyttä, päästöttömyyttä ja ylikulutuksetonta kestävän hyvinvoinnin kaupunkia vuoteen 2040 mennessä.

Todettakoon yhteenvetona asiakohdassa esitettyyn, että kaavaratkaisu ei ole ristiriidassa edellä esitettyjen valituksessa listattujen ohjelmien ja strategioiden kanssa. Kaava turvaa alueen luonnon monimuotoisuuden kannalta olennaiset



luontoarvot suojelumerkinnöin ja rakentaminen on sijoitettu näiden alueiden ulkopuolelle.

6 Pohjavesialueen turvaaminen

Valituksessa on esitetty, että asemakaava on suunniteltu pelkästään TGR-WRT Oy:n tarpeiden mukaan eikä siinä ole riittävästi huomioitu alueelle sijoittavan pohjavesialueen toiminnalle asettamia rajoituksia, eikä ole käytetty harkintaa sijanistipaikan valinnassa. Kaupunki rikkoo kaavapäätöksellä myös omaa 10.9.2024 hyväksyttyä pohjavesien suojelusuunnitelmaa ja siinä olevaa kaavoitusta ohjaavaa periaatetta ja että kaupunki on kaavoittanut pohjavesialueelle moottoriradan, joka on huomattava riski pohjaveden pilaantumiselle. Lintumäen alueelle kaavoitetun moottoriradan riskit eivät ole kuvattuna Jyväskylän eikä Laukaan pohjavesialueiden suojelusuunnitelmissa. Valituksessa esitetään, että Majajärven alueelle ei tulisi kaavoittaa moottorirataa, koska siinä käytetään kemikaaleja, jotka aiheuttavat suojaustoimenpiteistä huolimatta vaaraa pohjaveden pilaantumiselle.

Alueidenkäyttölain 9 §:n 1 momentin mukaan kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavan vaikutuksia selvitetäessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus.

Suunnittelualueen osittainen sijainti tärkeällä pohjavesialueella (luokka I) on tunnistettu ja sijainti on otettu huomioon pohjaveden laadun ja määrän turvaavilla kaavamerkinnoilla ja -määräyksillä. Pohjavesialuetta koskevan määräyksen mukaisesti alueella tapahtuvaa rakentamista ja muita toimintoja saattavat rajoittaa pohjaveden pilaamiskielto (YSL 17 §) ja pohjaveden muuttamiskielto (VL 3:2). Pohjaveden laatuun ja määrään vaikuttavista toiminnoista on tarvittaessa pyydettävä alueellisen lupaviranomaisen lupa.

Asemakaavassa osoitettava TL-2 korttelialue sijoittuu pääosin Lintumäen luokan 1 E alueen ulkopuolelle korttelin kaakkoisosaa lukuun ottamatta. Pohjavesialueen rajausta on osoitettu kaavakartalle ja sitä koskevassa merkinnässä määrätään, että alueella tapahtuvaa rakentamista ja muita toimintoja saattavat rajoittaa pohjaveden pilaamiskielto (YSL 17 §) ja pohjaveden muuttamiskielto (VL 3:2). Pohjaveden laatuun ja määrään vaikuttavista toiminnoista on tarvittaessa pyydettävä alueellisen lupaviranomaisen lupa. Pohjavesialueella tapahtuvaa rakentamisesta annetaan asemakaavassa myös muita yksityiskohtaisempia määräyksiä.

Valituksessa lisäksi todetaan, että pohjavesialueiden suojelusuunnitelmasta puuttuu suojelusuunnitelma Lintumäen pohjavesialueen Jyväskylän puoleiselta osalta.

Tämän osalta voidaan todeta, että Lintumäen pohjavesialue (pääsijaintikunta Laukaa) on jätetty suojelusuunnitelman 2024 ulkopuolelle, sillä pohjavesialuetta koskeva suojelusuunnitelma on laadittu 2020-luvulla eikä sille ole ollut päivitystarvetta vuoden 2024 suojelusuunnitelman yhteydessä.



7 Yrityksen suosiminen kaavaprosessissa

Toisin kuin valituksessa on esitetty, niin valituksenalainen kaava on tullut vireille Jyväskylän kaupungin aloitteesta, osayleiskaavan vireilletulosta on kuulutettu 6.10.2023 ja asemakaavan vireilletulosta 10.11.2023. Sekä Majajärven osayleiskaava että asemakaava ovat Jyväskylän kaupungin kaavoitusohjelman 2024–2026 mukaisia kohteita. Kaavoitusohjelma sisältää vireillä olevat ja lähiaikoina käynnistyvät merkittävät suunnittelukohteet.

14.12.2023 on allekirjoitettu suunnitteluvaiheen yhteistyösopimus Majajärven osalta Jyväskylän kaupungin ja Toyota Gazoo Racing World Rally Teamin Oy:n välillä, jossa on määritetty osapuolten tavoite alueen kehittämisestä. Toisin kuin valituksessa on väitetty sopimuksella ei ole sovittu eikä ole voitukaan sopia sitovasti kaavan sisällöstä.

Alueidenkäyttölain mukaan kunnan on huolehdittava mm. alueiden käytön suunnittelusta, rakentamisen ohjauksesta sekä valvonnasta alueellaan. Kaavoitus perustuu kunnan itsehallintoon ja tämä ns. kaavoitusmonopoli antaa kunnalle oikeuden päättää kunnan alueelle käynnistettävistä yleis- ja asemakaavoista. Kunnalla on edellä kuvatun mukaisesti kaavoitusmonopolinsa mukaisesti ja osana maapolitiikkaansa oikeus laatia haluamansa sisältöisiä kaavoja edellyttäen, että kaavalle laissa säädetyt sisältövaatimukset täyttyvät. Kunnalla on tällöin harkintavaltansa puitteissa mahdollisuus muun ohella päättää siitä, mille alueille ja missä aikataulussa kaavoja laaditaan.

Valituksessa on myös esitetty, että Aimo Asikaisen toimiminen kaupunkirakennelautakunnan jäsenenä tekisi hänet esteelliseksi, koska hänellä on lautakunnan jäsenenä ollut mahdollisuus jatkuvasti vaikuttaa kaavoitukseen ja ajaa toimeksiantajansa etua.

Valtuutetun esteellisyydestä säädetään kuntalain 97 §:n 1 momentissa, jonka mukaan valtuutettu on esteellinen, mikäli asia koskee henkilökohtaisesti häntä taikka hänen hallintolain 28 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettua läheistään. Muiden luottamushenkilön kuin valtuutetun esteellisyydestä säädetään kuntalain 97 §:n 1 ja 2 momenttien mukaan hallintolain 27–30 §:ssä. Hallintolain 28.1 §:n esteellisyyssperusteet ovat ns. osallisuusjäävi, edustusjäävi, intressijäävi, palvelussuhde- ja toimeksiantojäävi, yhteisöjäävi ja sen poikkeus sekä yleislausekejäävi eli puolueettomuuden vaarantuminen muusta erityisestä syystä.

Hallintolain 27 § 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Edelleen 2 momentissa sanotaan, että mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Käsittelyyn osallistumisesta ja läsnäolosta asiaa käsiteltäessä ei tarkoiteta HE 72/2002 vp mukaan pelkästään ratkaisun tekemistä, vaan myös toimia, jotka välittömästi edeltävät asian ratkaisemista. Näitä ovat asian esittely ja valmistelu.

Säännöksessä tarkoitettulla läsnäolokiellolla on merkitystä erityisesti silloin, kun asiaa käsitellään monijäsenisessä päätöksentekokoelimityksessä. Tällaisen toimielimen



päätöksenteolle on ominaista, että asian ratkaisemista edeltää keskustelu asiasta. Esteellisen läsnäolo saattaisi siten vaikuttaa muiden jäsenten kannanottoihin.(HE 72 /2002 vp)

Esteellisyyssäännöksillä pyritään turvaamaan asioiden käsittelyn puolueettomuutta ja luottamusta päätöksenteon moitteettomuuteen. Esteellisyys syntyy, mikäli henkilöllä on sellainen suhde viranomaisessa käsiteltävänä olevaan asiaan tai asianosaisiin, että se vaarantaa hänen puolueettomuutensa. Esteellisyyden arvioiminen ja ratkaiseminen kuuluvat ensisijaisesti asianomaiselle henkilölle itselleen.

Asikainen ei ole osallistunut kaavan käsittelyyn lautakunnassa, vaan on poistunut kokouksista asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi (Karltk 20.2.2024, Karltk 10.9.2024, Karltk 26.11.2024). Lisäksi hän on valituksessakin todetulla tavalla jäävänyt itsensä Toyotan yhteistyöhankkeen esittelyn ajaksi (Karltk 12.9.2023). Edellä esitetyn perusteella Asikaisen ei voida katsoa olleen esteellinen esitetyllä tavalla eikä valituksen alainen kaavapäätös siten ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Eikä pelkästään sen seikan johdosta, että hän on ollut kaupunkirakennelautakunnan jäsen, ole arvioitava asiaa toisin.

Valituksessa on väitetty, että Jyväskylän kaupunki ei käyttäisi julkista valtaa lain mukaan hyväksyttävään tarkoitukseen ja että julkisia varoja käytettäisiin EUn valtiontukisäännösten vastaisesti yksityisen yrityksen liiketoiminnan tukemiseen julkisin varoin Cefmof säätiön kautta.

Edellä esitetyt valitusperusteet eivät ole asemakaavan laillisuusarviointiin liittyvä asia. Todettakoon kuitenkin, että Central Finland Mobility Foundation sr (Cefmof – säätiö) on Toyota Mobility Foundationin, Jyväskylän kaupungin ja TOYOTA GAZOO Racing World Rally Team Oy:n perustama säätiö. Säätiön tarkoituksena on sen sääntöjen mukaan edistää hiilineutraalin, kestävän ja monipuolisen yhteiskunnan saavuttamista, vähentää kasvihuonekaasupäästöjä, ehkäistä ilmastonmuutosta ja edistää liikkuvamman yhteiskunnan toteutumista sekä osallistua näitä edistäviin hankkeisiin. Säätiön tarkoituksena on lisäksi tukea tehokkaita, hiilineutraaleja ja kestäviä liikkumista edistäviä järjestelmiä, liikkumismuotoja ja liikenneratkaisuja, poistaa liikkuvuuden epätasa-arvoisuutta, ratkaista taajamien liikenneongelmia, laajentaa henkilökohtaisen liikkumisen hyödyntämistä ja kehittää ratkaisuja seuraavan sukupolven liikkumiseen huomioiden kyberturvallisuus, tekoälyratkaisut sekä autonomiset liikenne ratkaisut. Säätiö voi muullakin tavalla osallistua kasvihuonekaasupäästöjen vähentämistä tai kestävää liikkumista edistäviin hankkeisiin.

Säätiö on itsenäinen oikeushenkilö, joka käyttää varojaan säännöissä hyväksytyihin kohteisiin. Sääntöjen mukaan säätiö voi tarkoituksensa toteuttamiseksi rahoittaa säätiön tarkoitusta tukevia hankkeita ja projekteja sekä hankkia ja vastaanottaa varoja toiminnan toteuttamiseksi. Säätiö voi lisäksi myöntää apurahoja ja stipendejä sekä antaa palkintoja tarkoituksensa toteuttamiseksi.

Valituksessa on myös virheellisesti väitetty, että kaupunki käyttäisi julkisia varoja yksityisen yritystoiminnan tukemiseksi. Tämä ei pidä paikkaansa, valituksessa on viitattu kaupungin talousarviota koskevaan sanomalehti Keskisuomalaisessa



(20.10.2023) olleeseen uutiseen, jossa todetaan kaupungin käyttävän mainittu lisämääräraha em. säätiön ja Toyotan kanssa tehtävään kehittämisyhteistyöhön. Kyse ei ole yrityksen tukemisesta valituksessa esitetyllä tavalla vaan erillisten hankkeiden edistämisestä. Kuten edellä on todettu, ei kaupungin kehittämisyhteistyö ole kaavan laillisuusarviointiin liittyvä asia.

Toisin kuin valituksessa on väitetty, päätöksentekijöillä on ollut käytössään kattava kaava-aineisto. Kaava-aineistossa on kuvattu kaikki päätöksenteon kannalta oleellinen tieto.

Yhteenveto

Valituksessa ei ole esitetty sellaisia asemakaavan laillisuuteen liittyviä joko menettelyllisiä tai sisällöllisiä valitusperusteita, joiden vuoksi asemakaavaa koskeva kaupunginvaltuuston päätös tulisi lainvastaisena kumota. Kaava täyttää alueidenkäyttölain 54 §:n sisältövaatimukset ja perustuu lain edellyttämiin riittäviin selvityksiin. Vuorovaikutus kaavaa valmisteltaessa on järjestetty alueidenkäyttölain 62 §:n mukaisesti. Kaavapäätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomais ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lain vastainen.

Pyyntö käsitellä asia kiireellisenä

Hallinto-oikeutta pyydetään käsittelemään valitus kiireellisenä.

Valituksen hankkeelle aiheuttamalla viivästyksellä on merkittävä vaikutus niin taloudellisesti, elinkeinopoliittisesti kuin Jyväskylän seudun työllisyyden kannalta. Samalla viivästys vaarantaa koko hankkeen toteutumisen.

Kaavaan liittyvää aineistoa on nähtävillä kaavoituksen verkkosivuilla.

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle yllä esitetyn mukaisen lausunnon sekä vaatia lausunnossa, valituksenalaisessa päätöksessä sekä kaava-asiakirjoissa esitetyn perusteella valituksen hylkäämistä perusteettomana. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, viranomais ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen.

Kaupunki kunnioittavasti pyytää hallinto-oikeutta käsittelemään asian kiireellisesti ottaen huomioon, alueidenkäyttölain 53 §:n 3 momentin mukainen rakennuskielto.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 52

Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle osayleiskaavan hyväksymistä koskevassa valitusasiassa (Majajärven osayleiskaava)

JyväskyläDno-2025-440

Valmistelija / lisätiedot:

Outi Toikkanen, kaavoitusinsinööri, outi.toikkanen@jyvaskyla.fi
Ulla Nissinen, oikeudellinen asiantuntija, ulla.nissinen@jyvaskyla.fi

Liitteet

- 1 Majajärvi lausuntopyyntö osayleiskaava.pdf
- Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja
- 2 Kaupunginvaltuuston päätös 9.12.2024/91

Jyväskylän kaupunginvaltuusto on kokouksessaan 9.12.2024/91 hyväksynyt Majajärven osayleiskaavan.

Kaupunginvaltuuston päätöksestä on määräajassa jätetty valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle. Hallinto-oikeus on kehottanut kaupunginhallitusta antamaan valituksen johdosta lausunnon. Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteisiin sekä lausua esitetystä selvityksestä. Lausunnon määräpäivä on 26.2.2025.

Jyväskylän kaupungin hallintosäännön 10 §:n mukaan kaupunginhallitus antaa lausunnon valtuuston päätöksistä tehdyistä valituksista.

Valitus (vaatimukset ja valitusperusteet)

Valituksessa on vaadittu, että hallinto-oikeus ensisijaisesti kumoaa kaupunginvaltuuston osayleiskaavan hyväksymistä koskevan päätöksen sekä toimenpidekieltoa.

Perustelut valituksenalaisen kaavan lainvastaisuudesta on esitetty valituskirjelmässä seuraavien pääotsakkeiden alla: 1. *Kaavoituksen sisältövaatimukset ja sijaintipaikan valinta*, 2. *YVA-menettelyn ohittaminen*, 3. *Lupien käsittely*, 4. *Osallisten vaikuttamismahdollisuudet*, 5. *Luonnonsuojelu*, 6. *Pohjavesialueiden turvaaminen*, 7. *Yrityksen suosiminen kaavaprosessissa*. Näihin vastataan jäljempänä kohdittain.

Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö, jonka liitteenä on myös alkuperäinen valituskirjelmä, oheistetaan tämän asian liitteeksi.

Kaupunginhallituksen lausunto



Valitus tulee tässä lausunnossa sekä kaava-asiakirjoista ilmenevän perusteella hylätä. Perustetta valituksenalaisen osayleiskaavan kumoamiselle joko menettelyvirheen, kaavan vaikutusten riittämättömän selvittämisen ja arvioinnin taikka kaavan sisällöllisen lainvastaisuuden perusteella ei ole.

Alueidenkäyttölain (31.12.2024 asti maankäyttö- ja rakennuslaki) 188.1 §:n mukaan kaavan hyväksymistä koskevasta päätöksestä saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin kuntalaissa säädetään. Viittaus kuntalakiin tarkoittaa, että valitusperusteet on kuntalaissa säädetty. Kuntalain 135.2 §:n mukaan valituksen saa tehdä sillä perusteella, että 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä; 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai 3) päätös on muuten lainvastainen.

Kunnallisvalitus on laillisuusvalitus, mikä tarkoittaa, että valitusviranomainen tutkii valituksesta vain kaavan laillisuuden edellä mainittujen valitusperusteiden asettamissa rajoissa. Lainvastaisuuden havaitessaan valitusviranomainen joko kumoaa päätöksen tai joissain tapauksissa palauttaa asian kunnan viranomaisen uudelleen käsiteltäväksi (ei kaavavalitusasioissa). Ellei lainvastaisuutta havaita, valitus hylätään.

Valitusperusteista ja esitetystä selvityksestä lausutaan valituskirjelmän mukaisella otsikoinnilla vielä seuraavaa:

1. Kaavoituksen sisältövaatimukset ja sijaintipaikan valinta

Valituksenalaisella kaupunginvaltuuston päätöksellä on hyväksytty Majajärven osayleiskaava, jolla tavoitellaan hallittua lähiympäristöön jo toteutuneiden toimintojen mukaista maankäytön laajentamista. Kaavoitusta ohjaavat valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet sekä voimassa olevan maakuntakaavassa annetut maankäytön tavoitteet. Osayleiskaavan tavoitteena on toimia pohjana alueen asemakaavoitukselle sekä toimia asemakaavoitettavaksi tarkoitettujen alueiden ulkopuolella suunnittelutarveratkaisujen perustana. Yleiskaavassa esitetään tavoitellun maankäytön kehityksen periaatteet ja osoitetaan tarpeelliset alueet yksityiskohtaisen kaavoituksen ja muun suunnittelun sekä rakentamisen ja muun maankäytön perustaksi. Osayleiskaavan laatiminen on aloitettu Jyväskylän kaupungin aloitteesta.

Valituksessa on esitetty, että kaava olisi lainvastainen sillä perusteella, ettei se täytä alueidenkäyttölain 5 luvun 39 §:n eikä 7 luvun 54 §:n sisältövaatimuksia.

Yleiskaavan sisältövaatimukset

Valituksessa esitetään, että seuraavat alueidenkäyttölain 39 §:ssä mainitut yleiskaavan sisältövaatimukset eivät ole toteutuneet Majajärven alueen kaavoituksessa: 7) Ympäristöhaittojen vähentäminen, 8) Rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen sekä 9) Virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyys.

Vastauksena todetaan, että osayleiskaava on laadittu alueidenkäyttölain 39 §:n mukaisten yleiskaavan sisältövaatimusten mukaisesti. Kaavaratkaisu perustuu sen



tarkkuuden edellyttämiin riittäviin selvityksiin kuten luonto- ja maisemaselvitykset, joiden sisältö on otettu huomioon kaavaratkaisun laadinnassa, selvityksissä on kattavasti huomioitu alueen arvot ja ominaispiirteet.

Alueidenkäyttölain 39 §:n 2 momentin mukaan yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon muun ohella yhdyskuntarakenteen toimivuus, taloudellisuus ja ekologinen kestävyys, asumisen tarpeet ja palveluiden saatavuus, mahdollisuudet turvalliseen, terveelliseen ja eri väestöryhmien kannalta tasapainoiseen elinympäristöön, kunnan elinkeinoelämän toimintaedellytykset, ympäristöhaittojen vähentäminen sekä rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaaliminen.

Edellä mainitun pykälän 3 momentin mukaan edellä 2 momentissa tarkoitettut seikat on selvitettävä ja otettava huomioon siinä määrin kuin laadittavan yleiskaavan ohjaustavoite ja tarkkuus sitä edellyttävät. Edelleen pykälän 4 momentin mukaan yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuutonta haittaa.

Osayleiskaava-alueelta on tunnistettu luonnonympäristöltään arvokkaat alueet ja lajit sekä rakentamiseen parhaiten soveltuvat alueet. Rakentaminen kohdistuu lähtökohtaisesti luontoarvoiltaan vähemmän arvokkaille alueille, joilla ihmistoiminnan vaikutukset ovat jo selkeästi näkyvissä ja niin, että luontoarvoja sisältävät alueet jäävät rakentamisen ulkopuolelle. Moottorirata-alue sijaitsee pääosin entisellä maa-aineksen ottoalueella, uudet teollisuusalueet sijoittuvat seututien varteen sekä osin avohakatuille metsäalueille, jolloin alueella olevaa puustoa on tarve rakentamisen yhteydessä poistaa mahdollisimman vähän.

Moottoriradalle tavoitellun toiminnan osalta on laadittu meluselvitys, jossa on tarkasteltu rata-alueen normaalinkaltaisen toiminnan aiheuttamia meluvaikutuksia ympäristöön leviämismallinnuksella, jonka avulla on arvioitu ralliautojen aiheuttamat päiväaikaiset keskiäänitasot lähimmissä häiriintyvissä kohteissa, josta saatuja melutasoja on verrattu Valtioneuvoston päätöksessä 993/1992 annettuihin melutason ohjearvoihin. Meluselvityksen tulosten perusteella maankäytölle asetetut melutason ohjearvot eivät lähimmissä häiriintyvissä kohteissa ylity.

Virkistysalueiden soveltuvuuden ja riittävyyden osalta voidaan todeta, että kaavaratkaisu säilyttää alueella edelleen laajat alueet yleiseen virkistäytymiseen sekä jokaisenoikeudella tapahtuvaan liikkumiseen. Osayleiskaavan pinta-alasta yli puolet, noin 59 %, säilyy rakentamisesta vapaana joko maa- ja metsätalousalueena tai virkistysalueena. Erityisesti Majajärven ranta-alueen osalta on tunnistettu sen vakiintuminen lähialueen asukkaiden virkistyskäyttöön ja Majajärven ranta-alueet on osoitettu virkistysalueena, joka turvaa ranta-alueen virkistyskäytön myös jatkossa. Myös eteläosassa kulkevan maakunnallisen ulkoilureitin (Metsoreitti) säilyminen alueella turvataan ja liikkumisen turvallisuus reitillä turvataan maankäytön muutoksista huolimatta.

Osayleiskaava-alueen suojeltavia luontoarvoja on kartoitettu kesällä 2023. EU:n luontodirektiivin lajeista sekä vuoden 2023 luontoselvityksen yhteydessä selvitettiin tiedossa olevat liito-orava- että viitasammakkohavainnot suunnittelualueelta ja sen lähiympäristöstä sekä rajattiin jo alustavasti lajikohtaiset pääkohteet vuoden 2024



selvitystä varten. Liito-orava- ja viitasammakkoinventointi tehtiin keväällä 2024. Luontoselvityksen tietoja täydennettiin myös muilta osin kevään ja kesän 2024 aikana. Kaavaluonnoksen laadinnan yhteydessä alueelta on ollut tiedossa potentiaaliset esiintymisalueet jo luonnosvaiheessa. Liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikat on osoitettu kaavakartalla niiden turvaamista osoittavalla merkinnällä. Osayleiskaava-alueella ei ole havaintoja viitasammakosta.

Kaavassa on huomioitu lisäksi muut luontoselvityksessä tunnistetut luontoarvoiltaan arvokkaat alueet huomioimalla ne kaavassa niiden arvot huomioon ottavilla kaavamerkinnoilla. Suunnittelualue sijaitsee osittainen tärkeällä pohjavesialueella (luokka I E), pohjavesialueen raja on osoitettu kaavakartalla. Osayleiskaavassa annetaan pohjaveden laatua ja määrää turvaavia kaavamääräyksiä. Osayleiskaavassa osoitettujen teollisuusalueiden osalta tarkempia pohjaveden turvaamista koskevia määräyksiä annetaan asemakaavoituksen yhteydessä. Moottorirata-alueen EM-1 osalta pohjaveden suojaamiseen liittyviä ratkaisut määritellään yksityiskohtaisemmin ympäristönsuojelulain mukaisessa luvassa.

Asemakaavan sisältövaatimukset

Valituksessa esitetään, että alueidenkäyttölain 54 §:ssä mainitut asemakaavan sisältövaatimukset eivät ole toteutuneet Majajärven alueen kaavoituksessa: Valituksessa on esitetty, että kaava aiheuttaa ympäristöhaittoja, uhkaa rakennetun ympäristön, maiseman ja luonnonarvojen vaalimista, virkistykseen osoitettuja alueiden riittävyttä sekä aiheuttaisi elinympäristön laadun merkityksellistä heikkenemistä. Valituksessa on lisäksi esitetty, ettei aluetta olisi tullut kaavoittaa lainkaan.

Vastauksena todetaan, että asemakaavan sisältövaatimukset ohjaa asemakaavan laatimista. Todettakoon kuitenkin alueidenkäyttölain 54.2 §:n mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita. Saman säännöksen 3 momentin mukaan asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Asemakaavalla ei myöskään saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää.

Kaava-alue rajoittuu nykyiseen taajamarakenteeseen sekä olemassa olevaan yhdyskuntarakenteeseen, kunnallistekniikan ja katuverkoston äärelle laajentaen nykyisiä Laukaan kunnan puolelle jo toteutuneita toimintoja.

Kaavaratkaisun keskeisenä lähtökohtana on ollut laatia kaavoitustyön pohjaksi kattavat lähtötietoselvitykset. Kaavaratkaisu perustuu sen tarkkuuden edellyttämiin riittäviin selvityksiin kuten luonto- ja maisemaselvitykset, joiden sisältö on otettu huomioon kaavaratkaisun laadinnassa, selvityksissä on kattavasti huomioitu alueen



arvot ja ominaispiirteet. Osayleiskaava-alueelta on tunnistettu luonnonympäristöltään arvokkaat alueet ja lajit sekä rakentamiseen parhaiten soveltuvat alueet. Rakentaminen kohdistuu lähtökohtaisesti luontoarvoiltaan vähemmän arvokkaille alueille, joilla ihmistoiminnan vaikutukset ovat jo selkeästi näkyvissä siten, että luontoarvoja sisältävät alueet jäävät niiden ulkopuolelle.

Kaavoitus ja maankäytön suunnittelu perustuu aina kaava-alueella laaja-alaisempaan tarkasteluun muun muassa kaavan vaikutuksista sekä suunnittelualueella että sen ympäristössä. Kaavaa laadittaessa yhtenä jo laistakin tulevana lähtökohtana on ratkaista maankäytön muutokset siten, ettei ne aiheuta kenellekään kohtuutonta haittaa. Kaavaratkaisu tehdään aina alueidenkäyttölain mukaisesti riittäviin selvityksiin ja vaikutusten arviointeihin perustuen.

Sijaintipaikan valinta on tehty eri kriteerien pohjalta ottaen huomioon sekä lainsäädännölliset että maankäytölliset lähtökohdat. Valintaan ovat vaikuttaneet mm. sijainti yhdyskuntarakenteessa, alueen saavutettavuus sekä riittävä pinta-ala alueelle suunniteltujen toimintojen sijoittamiseksi, mutta myös alueen nykytilanne ja ominaisuudet. Sijaintipaikan valinta on tapahtunut osayleiskaavasta erillisenä prosessina ennen kaavoitukseen ryhtymistä.

Vastauksena edelleen todetaan, ettei valituksenalainen kaava ole lainvastainen valituksessa esitetyin perustein. Kunnan itsehallintoon ja ns. kaavoitusmonopoliin kuuluu, että kunnalla on laaja harkintavalta sen suhteen, missä järjestyksessä ja miten se haluaa alueitaan kehitettävän. Kaava-asiakirjoista sekä edellä lausutusta käy ilmi, miksi kaavoitukseen on lähdetty ja mitkä ovat tämän kaavan tavoitteet ja tarkoitus. Valituksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, jotka tekisivät kaavoitukselle asetetut tavoitteet perusteettomiksi tai alueidenkäyttölain 51 §:n vastaisiksi. Valituksessa ei ole myöskään tuotu esiin mitään sellaisia perusteita, jotka osoittaisivat kunnan käyttäneen harkintavaltaansa kaavan laatimistarpeen arvioinnissa alueidenkäyttölain 51 §:n vastaisesti. Kaupungilla on lisäksi itsehallintonsa puitteissa oikeus lainsäädännön asettamissa reunaehdoissa päättää, millainen kaava alueelle laaditaan. Kaava ei voi olla lainvastainen pelkästään sillä perusteella, että valittajan käsityksen mukaan alueelle olisi tarkoituksenmukaisempaa laatia toisenlainen kaava.

2 YVA-menettelyn ohittaminen

Valituksessa on todettu, ettei löydy julkista todisteita siitä, onko ELY-keskuksen kanssa keskusteltu ja päätetty, että ei käytettäisi YVA-menettelyä. Valituksessa on väitetty, että Majajärven kaavoitushankkeessa on selkeästi sellaisia ominaisuuksia, joiden perusteella menettely olisi pitänyt käynnistää, mm. sijoittuminen 1E luokan pohjavesialueelle, toiminnassa käytetyt vaaralliset aineet sekä sijoittuminen alueelle, jolla luonnonsuojelulla suojattuja kasveja ja eläimiä (YVA-lain liite 2 tekijät, joita käytetään päätettäessä ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamisesta).

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä säädetään ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa (252/2017, YVA-laki) ja ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa valtioneuvoston asetuksessa (277/2017, YVA-asetus). Lakia ympäristövaikutusten arviointimenettelystä sovelletaan sen 3 §:n mukaan



hankkeisiin ja niiden muutoksiin, joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä arvioitavat hankkeet ja niiden muutokset luetellaan lain liitteessä 1. Arviointimenettelyä sovelletaan lisäksi yksittäistapauksessa sellaiseen hankkeeseen tai jo toteutetun hankkeen muuhunkin kuin 1 momentissa tarkoitettuun muutokseen, joka todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan, myös eri hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon ottaen, 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia. Moottorirata tai teknologiakeskus (autojen kokoonpanotehdas) ei löydy liitteen 1 luettelosta. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus tekee päätöksen arviointimenettelyn soveltamisesta 3 §:n 2 momentissa tarkoitettuun hankkeeseen.

Osayleiskaavan vireilletulo vaiheessa 27.10.2023 on Keski-Suomen ELY-keskuksen kanssa käyty työpalaveri, jossa on käyty läpi Majajärven alueelle sijoittuvia toimintoja sekä kaavoituksen maankäytöllisiä tavoitteita. Keski-Suomen ELY-keskukselta on lisäksi pyydetty lausunnot kaavan luonnos- ja ehdotusvaiheissa. Lausunnoissa ei ole tullut esille, että kaavoituksen yhteydessä olisi hankkeelle asetettujen tavoitteiden johdosta tarpeen käynnistää ympäristövaikutusten arviointimenettelyä.

Lisäksi vastauksena voidaan edellä esitetyn lisäksi todeta, ettei kaavoituksella voida ohittaa YVA-menettelyä, mikäli sellainen asiasta päättävän viranomaisen päätöksellä katsotaan tarpeelliseksi, toisin kuin valituksessa on väitetty. YVA-menettely ja kaavoitus voidaan toteuttaa erillisinä menettelyinä.

3 Lupien käsittely

Valituksessa on väitetty, ettei Jyväskylän kaupungin rakennus- ja ympäristölaitakunnalla ole ollut ajantasaista ja totuudenmukaista tietoa alueen luontoarvoista päätöksentekemiseen ja hakemuksesta on lisäksi puuttunut kemikaaliluettelo.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan, josta säädetään liitteen 1 taulukossa 1 (direktiivilaitos) ja taulukossa 2, on oltava lupa (ympäristölupa). Ympäristöluvan käsittelee toimivaltainen viranomainen.

Ympäristölupamenettely on ympäristönsuojelulain mukainen menettely, eikä ympäristölupa-asioita tai ympäristöluvan tarveharkintaa käsitellä kaavoituksen yhteydessä. Todettakoon vielä, että ympäristölupamenettely ei ole kaavoitus päätöksen laillisuutta arvioitaessa kumoamisperuste.

4 Osallisten vaikuttamismahdollisuudet

Valituksessa esitetään, että hankkeen alkuvaiheessa osallisten eriarvoinen kohtelu ei ole ollut osallistumis- ja arviointimenettelyn mukaista ja läpinäkyvää kaikille osallisille. Valituksessa on viitattu 5.10.2023 pidettyyn yleisötilaisuuteen sekä mainitaan, että tilaisuudesta ei laadittu muistiota, jonka tilaisuuden ulkopuolelle jääneet osalliset



olisivat voineet lukea ja saada mahdollisuuden osallistua ja esittää mielipiteensä jo hankkeen valmisteluvaiheessa ja että muut osalliset saivat kutsun asukastilaisuuteen vasta kaavan luonnosvaiheessa.

Esitettyyn voidaan vastauksena todeta, että valituksen alaisen kaavan vuorovaikutuksen menettelyt on kuvattu kaavaselostuksessa, sen liitteissä sekä muissa kaavan käsittelyyn liittyvissä asiakirjoissa.

Valituksen alaista kaavaa valmisteltaessa on noudatettu alueidenkäyttölain 62 §:n mukaisia säädöksiä koskien vuorovaikutusta kaavaa valmisteltaessa. Kaavoitusmenettely on järjestetty ja suunnittelun lähtökohdista, tavoitteista ja mahdollisista vaihtoehtoista kaavaa valmisteltaessa on tiedotettu niin, että alueen maanomistajilla ja niillä, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa, sekä viranomaisilla ja yhteisöillä, joiden toimialaa suunnittelussa käsitellään on ollut mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun, arvioida kaavoituksen vaikutuksia ja lausua kirjallisesti tai suullisesti mielipiteensä asiasta.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 30§:n mukaan maankäyttö- ja rakennuslain (nyk. alueidenkäyttölain) 62 §:ssä tarkoitettu tilaisuuden varaaminen osallisille mielipiteensä esittämiseen kaavaa valmisteltaessa voidaan tehdä asettamalla valmisteluaineisto nähtäville ja varaamalla tilaisuus esittää mielipide määräajassa kirjallisesti tai suullisesti taikka erityisessä kaavaa koskevassa tilaisuudessa taikka muulla sopivaksi katsottavalla tavalla. Tässä yhteydessä voivat mielipiteensä esittää myös muut kunnan jäsenet.

Tilaisuuden varaamisesta mielipiteen esittämiseen tiedotetaan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa todetulla, osallisten tiedonsaannin kannalta toimivalla tavalla. Jollei muuta tiedottamista pidetä asian laatu huomioon ottaen sopivana, asiasta on ilmoitettava niin kuin kunnalliset ilmoitukset kunnassa julkaistaan. Ilmoitus on kuitenkin aina julkaistava vähintään yhdessä paikkakunnalla yleisesti leviävässä sanomalehdessä.

Valituksessa on viitattu 5.10.2023 järjestettyyn tilaisuuteen. Kyseinen tilaisuus on ollut hanketoimijan alueen asukkaille järjestämä kaavoitusmenettelystä erillinen tilaisuus, jonne on kutsuttu alueen asukkaita sekä sidosryhmien edustajia. Kaavan luonnosvaiheessa on järjestetty OAS:n mukainen yleisötilaisuus 14.3.2024.

Valituksessa väitetään lisäksi, että mahdollisuus osallistua ja saada tietoa kaavoituksen edistymisestä ei ole täysin toteutunut, sillä osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaan kaavan hyväksymisestä olisi pitänyt kuuluttaa myös sanomalehti Keskisuomalaisessa, mutta näin ei ollut. Jyväskylän kaupungin sähköisellä ilmoitustaululla kuulutus kuitenkin oli. Tämän osalta valituksessa esitetty asia on virheellinen, sillä osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ilmoitetaan, että kaavan hyväksymisestä tiedotetaan kaupungin verkkosivuilla julkaistavassa kuulutuksella. Sanomalehti Keskisuomalaisessa kuulutetaan kaavan voimaantulosta.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 94 § 2 momentin mukaan kaavan ja rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevasta päätöksestä on lisäksi viivytyksettä ilmoitettava niille viranomaisille, kunnan jäsenille ja muistutuksen tehneille, jotka ovat



sitä pyytäneet kaavan tai rakennusjärjestyksen ollessa nähtävillä. Kaavan hyväksymistä koskevasta päätöksestä on tiedotettava sekä kaava ja kaavaselostus julkaistava mahdollisuuksien mukaan myös sähköisesti.

5 Luonnonsuojelu

Alueidenkäyttölain 5 §:ssä on luonnonsuojelun kannalta maankäytölle asetettuja tavoitteita. Luonnonsuojelulain (9/2023) 1 luvun 1§ mukaan maankäyttöä tulisi suunnitella niin, että alla esitetyt tavoitteet toteutuvat, jolloin luontotyyppien ja luonnonvaraisten eliölajien suotuisa suojelutaso saavutetaan ja säilytetään.

Valituksessa viitataan seuraaviin Jyväskylän kaupungin sitoumuksiin, jotka tulisi huomioida kaavoituksessa:

EU:n LIFE-ohjelma, Jyväskylän luonnonsuojeluohjelma, Resurssiviisas Jyväskylä 2040.

Liito-orava-LIFE-hanke kuuluu EU:n LIFE-ohjelmaan, joka on ympäristölle, luonnonsuojeluun ja ilmastotoimiin kohdistettu EU-rahoitus. Kaupunki on kumppanina vuosina 2018–2025 toteutettavassa hankkeessa. Ennalta valittuja toimenpiteitä kaupunkialueilla ovat esimerkiksi pesäpaikkatarjonnan vahvistaminen pöntötyksillä sekä yleisölle järjestetyt liito-oravakävelyt.

Liito-oravatietoja on kartoitettu kaavoitusta varten laaditussa luontoselvityksessä ensivaiheessa kesällä 2023, jolloin selvitettiin jo tiedossa olevat liito-oravahavainnot suunnittelualueelta ja sen lähiympäristöstä sekä rajattiin jo alustavasti lajikohtaiset pääkohteet vuoden 2024 selvitystä varten. Liito-oravainventointi tehtiin keväällä 2024. Kaavaluonnosta laadittaessa alueelta on jo ollut tiedossa potentiaaliset esiintymisalueet ja luonnosvaiheessa luontoselvityksessä esitetyt liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikat on osoitettu kaavakartalla niiden turvaamista osoittavalla merkinnällä. Vuoden 2024 inventoinnissa alueelta tehtiin uusia havaintoja Majajärven ranta-alueelta ja tiedot päivitettiin kaava-aineistoon. Liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei sijoitu osayleiskaavassa rakentamiseen varatuille alueille.

Jyväskylän luonnonsuojeluohjelma sekä sitoumus luontokadon pysäyttämiseksi.

Kaupunki on parhaillaan laatimassa luonnonsuojeluohjelmaa ja ohjelmaluonnos on tulossa nähtäville syksyn 2025 aikana. Luonnonsuojeluohjelmassa määritellään kaupungin omistamat, metsäsuunnitelmalla jo suojellut alueet. Osayleiskaava-alueelle ei sijoitu kaupungin suojelualueverkostoon kuuluvia alueita.

Valituksessa oli lisäksi todettu, että kaupunki on vuosien 2012–2023 aikana useilla metsien hakkuilla heikentänyt Majajärven alueen luontoa ja kaventanut suojeltavien lajien elinaluetta ja suojeltavia luontotyypppejä. Suunnittelualue on siirtynyt Jyväskylän kaupungin omistukseen maakaupan myötä vasta 9.12.2022 jolloin alueella oli jo suoritettu mainitut hakkuut eikä vastineessa esitetty väite, että kaupunki olisi tehnyt alueella hakkuita siten ole paikkansa pitävä.



Majajärven aluetta kaavoitettaessa olisi pitänyt huomioida Jyväskylän kaupungin Resurssiviisas Jyväskylä 2040 -visio sekä tutkia millaisia rajoituksia ja tavoitteita visio asettaa kaavoitukselle ja edistääkö kaavoitus tavoitteisiin pääsemistä.

Resurssiviisas Jyväskylä 2040 -ohjelma on strateginen toimenpideohjelma, jota toteuttamalla kaupunki pyrkii saavuttamaan asettamansa resurssiviisauden tavoitteet. Ohjelmassa on valtuustokausittain hyväksyttäviä ja toteutettavia toimenpiteitä. Ohjelmalla tavoitellaan pitkällä aikavälillä hiilineutraaliutta vuoteen 2030 mennessä ja jätteenhävitystä, päästöttömyyttä ja ylikulutuksetonta kestävän hyvinvoinnin kaupunkia vuoteen 2040 mennessä.

Todettakoon yhteenvetona asiakohdassa esitettyyn, että kaavaratkaisu ei ole ristiriidassa edellä esitettyjen valituksessa listattujen ohjelmien ja strategioiden kanssa. Kaava turvaa alueen luonnon monimuotoisuuden kannalta olennaiset luontoarvot suojelumerkinnöin ja rakentaminen on sijoitettu näiden alueiden ulkopuolelle.

6 Pohjavesialueen turvaaminen

Valituksessa on esitetty, että asemakaava on suunniteltu pelkästään TGR-WRT Oy:n tarpeiden mukaan eikä siinä ole riittävästi huomioitu alueelle sijoittavan pohjavesialueen toiminnalle asettamia rajoituksia, eikä ole käytetty harkintaa sijanistipaikan valinnassa. Kaupunki rikkoo kaavapäätöksellä myös omaa 10.9.2024 hyväksyttyä pohjavesien suojelusuunnitelmaa ja siinä olevaa kaavoitusta ohjaavaa periaatetta ja että kaupunki on kaavoittanut pohjavesialueelle moottoriradan, joka on huomattava riski pohjaveden pilaantumiselle. Lintumäen alueelle kaavoitetun moottoriradan riskit eivät ole kuvattuna Jyväskylän eikä Laukaan pohjavesialueiden suojelusuunnitelmissa. Valituksessa esitetään, että Majajärven alueelle ei tulisi kaavoittaa moottorirataa, koska siinä käytetään kemikaaleja, jotka aiheuttavat suojaustoimenpiteistä huolimatta vaaraa pohjaveden pilaantumiselle.

Valituksen on esitetty, että osayleiskaavalla on kaavoitettu noin 180 ha alue teollisuusalueeksi mikä ei ole paikkansa pitävää tietoa. Osayleiskaava-alueen kokonaispinta-ala on noin 202 ha, jossa rakentamisen mahdollistavien aluevarauksien (T, TY-1 ja EM-1) osuus koko alueen pinta-alasta on yhteensä noin 82 ha. Pohjavesialueelle rakentamisalueista sijoittuu noin 53 ha.

Alueidenkäyttölain 9 §:n 1 momentin mukaan kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavan vaikutuksia selvitetessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus.

Suunnittelualueen osittainen sijainti tärkeällä pohjavesialueella (luokka I) on tunnistettu ja sijainti on otettu huomioon pohjaveden laadun ja määrän turvaavilla kaavamerkinnoilla ja -määräyksillä. Pohjavesialuetta koskevan määräyksen mukaisesti alueella tapahtuvaa rakentamista ja muita toimintoja saattavat rajoittaa pohjaveden



pilaamiskielto (YSL 17 §) ja pohjaveden muuttamiskielto (VL 3:2). Pohjaveden laatuun ja määrään vaikuttavista toiminnoista on tarvittaessa pyydettävä alueellisen lupaviranomaisen lupa. Osayleiskaavassa osoitettavien teollisuusalueiden osalta pohjaveden turvaamiseksi annetaan tarkempia määräyksiä alueita asemakaavoitettaessa. Pohjavesialueelle huomattavalta osin sijoittuvan moottorirata-alueen EM-1 osalta pohjaveden suojaamiseen liittyvät näkökohdat tarkastellaan yksityiskohtaisemmin ympäristönsuojelulain mukaisessa luvassa.

Valituksessa lisäksi todetaan, että pohjavesialueiden suojelusuunnitelmasta puuttuu suojelusuunnitelma Lintumäen pohjavesialueen Jyväskylän puoleiselta osalta.

Tämän osalta voidaan todeta, että Lintumäen pohjavesialue (pääsijaintikunta Laukaa) on jätetty suojelusuunnitelman 2024 ulkopuolelle, sillä pohjavesialuetta koskeva suojelusuunnitelma on laadittu 2020-luvulla eikä sille ole ollut päivitystarvetta vuoden 2024 suojelusuunnitelman yhteydessä.

7 Yrityksen suosiminen kaavaprosessissa

Toisin kuin valituksessa on esitetty, niin valituksenalainen kaava on tullut vireille Jyväskylän kaupungin aloitteesta, osayleiskaavan vireilletulosta on kuulutettu 6.10.2023 ja asemakaavan vireilletulosta 10.11.2023. Sekä Majajärven osayleiskaava että asemakaava ovat Jyväskylän kaupungin kaavoitusohjelman 2024–2026 mukaisia kohteita. Kaavoitusohjelma sisältää vireillä olevat ja lähiaikoina käynnistyvät merkittävät suunnittelukohteet.

14.12.2023 on allekirjoitettu suunnitteluvaiheen yhteistyösopimus Majajärven osalta Jyväskylän kaupungin ja Toyota Gazoo Racing World Rally Teamin Oy:n välillä, jossa on määritetty osapuolten tavoite alueen kehittämisestä. Toisin kuin valituksessa on väitetty sopimuksella ei ole sovittu eikä ole voitukaan sopia sitovasti kaavan sisällöstä.

Alueidenkäyttölain mukaan kunnan on huolehdittava mm. alueiden käytön suunnittelusta, rakentamisen ohjauksesta sekä valvonnasta alueellaan. Kaavoitus perustuu kunnan itsehallintoon ja tämä ns. kaavoitusmonopoli antaa kunnalle oikeuden päättää kunnan alueelle käynnistettävistä yleis- ja asemakaavoista. Kunnalla on edellä kuvatun mukaisesti kaavoitusmonopolinsa mukaisesti ja osana maapolitiikkaansa oikeus laatia haluamansa sisältöisiä kaavoja edellyttäen, että kaavalle laissa säädetyt sisältövaatimukset täyttyvät. Kunnalla on tällöin harkintavaltansa puitteissa mahdollisuus muun ohella päättää siitä, mille alueille ja missä aikataulussa kaavoja laaditaan.

Valituksessa on myös esitetty, että Aimo Asikaisen toimiminen kaupunkirakennelautakunnan jäsenenä tekisi hänet esteelliseksi, koska hänellä on lautakunnan jäsenenä ollut mahdollisuus jatkuvasti vaikuttaa kaavoitukseen ja ajaa toimeksiantajansa etua.

Valtuutetun esteellisyydestä säädetään kuntalain 97 §:n 1 momentissa, jonka mukaan valtuutettu on esteellinen, mikäli asia koskee henkilökohtaisesti häntä taikka hänen hallintolain 28 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettua läheistään. Muiden luottamushenkilön kuin valtuutetun esteellisyydestä säädetään kuntalain 97 §:n 1 ja 2



momenttien mukaan hallintolain 27–30 §:ssä. Hallintolain 28.1 §:n esteellisyysperusteet ovat ns. osallisuusjäävi, edustusjäävi, intressijäävi, palvelussuhde- ja toimeksiantojäävi, yhteisöjäävi ja sen poikkeus sekä yleislausekejäävi eli puolueettomuuden vaarantuminen muusta erityisestä syystä.

Hallintolain 27 § 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Edelleen 2 momentissa sanotaan, että mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Käsittelyyn osallistumisesta ja läsnäolosta asiaa käsiteltäessä ei tarkoiteta HE 72/2002 vp mukaan pelkästään ratkaisun tekemistä, vaan myös toimia, jotka välittömästi edeltävät asian ratkaisemista. Näitä ovat asian esittely ja valmistelu.

Säännöksessä tarkoitettulla läsnäolokiellolla on merkitystä erityisesti silloin, kun asiaa käsitellään monijäsenisessä päätöksentekoielimestä. Tällaisen toimielimen päätöksenteolle on ominaista, että asian ratkaisemista edeltää keskustelu asiasta. Esteellisen läsnäolo saattaisi siten vaikuttaa muiden jäsenten kannanottoihin. (HE 72 /2002 vp)

Esteellisyyssäännöksillä pyritään turvaamaan asioiden käsittelyn puolueettomuutta ja luottamusta päätöksenteon moitteettomuuteen. Esteellisyys syntyy, mikäli henkilöllä on sellainen suhde viranomaisessa käsiteltävänä olevaan asiaan tai asianosaisiin, että se vaarantaa hänen puolueettomuutensa. Esteellisyyden arvioiminen ja ratkaiseminen kuuluvat ensisijaisesti asianomaiselle henkilölle itselleen.

Asikainen ei ole osallistunut kaavan käsittelyyn lautakunnassa, vaan on poistunut kokouksista asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi (Karltk 20.2.2024, Karltk 10.9.2024, Karltk 26.11.2024). Lisäksi hän on valituksessakin todetulla tavalla jäävännyt itsensä Toyotan yhteistyöhankkeen esittelyn ajaksi (Karltk 12.9.2023). Edellä esitetyn perusteella Asikaisen ei voida katsoa olleen esteellinen esitetyllä tavalla eikä valituksen alainen kaavapäätös siten ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Eikä pelkästään sen seikan johdosta, että hän on ollut kaupunkirakennelautakunnan jäsen, ole arvioitava asiaa toisin.

Valituksessa on väitetty, että Jyväskylän kaupunki ei käyttäisi julkista valtaa lain mukaan hyväksyttävään tarkoitukseen ja että julkisia varoja käytettäisiin EUn valtiontukisäännösten vastaisesti yksityisen yrityksen liiketoiminnan tukemiseen julkisin varoin Cefmof säätiön kautta.

Edellä esitetty valitusperusteet eivät ole asemakaavan laillisuusarviointiin liittyvä asia. Todettakoon kuitenkin, että Central Finland Mobility Foundation sr (Cefmof – säätiö) on Toyota Mobility Foundationin, Jyväskylän kaupungin ja TOYOTA GAZOO Racing World Rally Team Oy:n perustama säätiö. Säätiön tarkoituksena on sen sääntöjen mukaan edistää hiilineutraalin, kestävän ja monipuolisen yhteiskunnan saavuttamista, vähentää kasvihuonekaasupäästöjä, ehkäistä ilmastonmuutosta ja edistää liikkuvamman yhteiskunnan toteutumista sekä osallistua näitä edistäviin hankkeisiin. Säätiön tarkoituksena on lisäksi tukea tehokkaita, hiilineutraaleja ja kestäviä



liikkumista edistäviä järjestelmiä, liikkumismuotoja ja liikenneratkaisuja, poistaa liikkuvuuden epätasa-arvoisuutta, ratkaista taajamien liikenneongelmia, laajentaa henkilökohtaisen liikkumisen hyödyntämistä ja kehittää ratkaisuja seuraavan sukupolven liikkumiseen huomioiden kyberturvallisuus, tekoälyratkaisut sekä autonomiset liikenneratkaisut. Säätiö voi muullakin tavalla osallistua kasvihuonekaasupäästöjen vähentämistä tai kestävästä liikkumisesta edistäviin hankkeisiin.

Säätiö on itsenäinen oikeushenkilö, joka käyttää varojaan säännöissä hyväksytyihin kohteisiin. Sääntöjen mukaan säätiö voi tarkoituksensa toteuttamiseksi rahoittaa säätiön tarkoitusta tukevia hankkeita ja projekteja sekä hankkia ja vastaanottaa varoja toiminnan toteuttamiseksi. Säätiö voi lisäksi myöntää apurahoja ja stipendejä sekä antaa palkintoja tarkoituksensa toteuttamiseksi.

Valituksessa on myös virheellisesti väitetty, että kaupunki käyttäisi julkisia varoja yksityisen yritystoiminnan tukemiseksi. Tämä ei pidä paikkaansa, valituksessa on viitattu kaupungin talousarviota koskevaan sanomalehti Keski-Suomalaisessa (20.10.2023) olleeseen uutiseen, jossa todetaan kaupungin käyttävän mainittua lisämääräraha em. säätiön ja Toyotan kanssa tehtävään kehittämisyhteistyöhön. Kyse ei ole yrityksen tukemisesta valituksessa esitetyllä tavalla vaan erillisten hankkeiden edistämisestä. Kuten edellä on todettu, ei kaupungin kehittämisyhteistyö ole kaavan laillisuusarviointiin liittyvä asia.

Toisin kuin valituksessa on väitetty, päätöksentekijöillä on ollut käytössään kattava kaava-aineisto. Kaava-aineistossa on kuvattu kaikki päätöksenteon kannalta oleellinen tieto.

Yhteenveto

Valituksessa ei ole esitetty sellaisia asemakaavan laillisuuteen liittyviä joko menettelyllisiä tai sisällöllisiä valitusperusteita, joiden vuoksi osayleiskaavaa koskeva kaupunginvaltuuston päätös tulisi lainvastaisena kumota. Kaava täyttää alueidenkäyttölain 54 §:n sisältövaatimukset ja perustuu lain edellyttämiin riittäviin selvityksiin. Vuorovaikutus kaavaa valmisteltaessa on järjestetty alueidenkäyttölain 62 §:n mukaisesti. Kaavapäätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lain vastainen.

Pyyntö käsitellä asia kiireellisenä

Hallinto-oikeutta pyydetään käsittelemään valitus kiireellisenä.

Valituksen hankkeelle aiheuttamalla viivästyksellä on merkittävä vaikutus niin taloudellisesti, elinkeinopoliittisesti kuin Jyväskylän seudun työllisyyden kannalta. Samalla viivästys vaarantaa koko hankkeen toteutumisen.



Kaavaan liittyvää aineistoa on nähtävillä kaavoituksen verkkosivuilla.

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle yllä esitetyn mukaisen lausunnon sekä vaatia lausunnossa, valituksenalaisessa päätöksessä sekä kaava-asiakirjoissa esitetyn perusteella valituksen hylkäämistä perusteettomana. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutenkaan lainvastainen.

Kaupunki kunnioittavasti pyytää hallinto-oikeutta käsittelemään asian kiireellisesti ottaen huomioon, alueidenkäyttölain 53 §:n 3 momentin mukainen rakennuskielto.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



Kaupunginhallitus, § 44, 10.02.2025

Kaupunginhallitus, § 53, 17.02.2025

§ 53

Schildtin rahaston toimikunnan jäsenten nimeäminen kaudelle 2025-2027

JyväskyläDno-2025-624

Kaupunginhallitus, 10.02.2025, § 44

Valmistelijat / lisätiedot:

Anu Leppänen, kaupunginsihteeri, anu.j.leppanen@jyvaskyla.fi

Suomen Kulttuurirahaston Keski-Suomen rahaston hoitokunta on pyytänyt Jyväskylän kaupunkia nimeämään edustajansa Schildtin rahaston toimikuntaan kaudeksi 1.10.2024-30.9.2027. Suomen Kulttuurirahaston Keski-Suomen rahaston nimikkorahastona toimivan Schildtin rahaston tarkoituksena on tukea ja edistää Jyväskylän yliopiston ja muiden Keski-Suomessa sijaitsevien tutkimuslaitosten tutkimus- ja opetustoimintaa. Rahasto toteuttaa tarkoitustaan jakamalla vähintään joka kolmas vuosi Schildtin palkinnon. Schildtin rahaston varojen käytöstä tekee Keski-Suomen rahaston hoitokunnalle esityksen toimikunta, johon hoitokunnan kutsusta nimeävät yhden jäsenen Jyväskylän Yliopistosäätiö, Keski-Suomen Kauppakamari, Keski-Suomen liitto, Jyväskylän kaupunki, Schildt-suvun sukuseura ja Keski-Suomen rahaston hoitokunta kukin yhden jäsenen. Suomalainen Lääkäriseura Duodecim ja Keski-Suomen Lääkäriyhdistys nimeävät yhdessä yhden jäsenen ja Jyväskylän yliopisto kaksi jäsentä. Toimikunnan jäsenten toimikausi on kolme vuotta ja samaa henkilöä ei voida valita perättäin useammaksi kuin kolmeksi toimikaudeksi. Jyväskylän kaupungin edustajana on toiminut yhden kolmivuotiskauden ajan Kati-Erika Timperi.

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus nimeää Jyväskylän kaupungin edustajan Schildtin rahaston toimikuntaan toimikaudeksi 1.10.2024-30.9.2027.

Päätös

Asia päätettiin panna pöydälle.

Kaupunginhallitus, 17.02.2025, § 53

Valmistelija / lisätiedot:

Anu Leppänen, kaupunginsihteeri, anu.j.leppanen@jyvaskyla.fi

Suomen Kulttuurirahaston Keski-Suomen rahaston hoitokunta on pyytänyt Jyväskylän kaupunkia nimeämään edustajansa Schildtin rahaston toimikuntaan kaudeksi 1.10.2024 - 30.9.2027. Suomen Kulttuurirahaston Keski-Suomen rahaston



nimikkorahastona toimivan Schildtin rahaston tarkoituksena on tukea ja edistää Jyväskylän yliopiston ja muiden Keski-Suomessa sijaitsevien tutkimuslaitosten tutkimus- ja opetustoimintaa. Rahasto toteuttaa tarkoitustaan jakamalla vähintään joka kolmas vuosi Schildtin palkinnon. Schildtin rahaston varojen käytöstä tekee Keski-Suomen rahaston hoitokunnalle esityksen toimikunta, johon hoitokunnan kutsusta nimeävät yhden jäsenen Jyväskylän Yliopistosäätiö, Keski-Suomen Kauppakamari, Keski-Suomen liitto, Jyväskylän kaupunki, Schildt-suvun sukuseura ja Keski-Suomen rahaston hoitokunta kukin yhden jäsenen. Suomalainen Lääkäriseura Duodecim ja Keski-Suomen Lääkäriyhdistys nimeävät yhdessä yhden jäsenen ja Jyväskylän yliopisto kaksi jäsentä. Toimikunnan jäsenten toimikausi on kolme vuotta ja samaa henkilöä ei voida valita perättäin useammaksi kuin kolmeksi toimikaudeksi. Jyväskylän kaupungin edustajana on toiminut yhden kolmivuotiskauden ajan Kati-Erika Timperi.

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus nimeää Jyväskylän kaupungin edustajan Schildtin rahaston toimikuntaan toimikaudeksi 1.10.2024–30.9.2027.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kaupunginhallitus nimesi Ira Vainikaisen Jyväskylän kaupungin edustajaksi Schildtin rahaston toimikuntaan toimikaudeksi 1.10.2024–30.9.2027.



§ 54

Ennakkokäsitys Mustankorkea Oy:lle

Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24 kohdat 17 ja 20



§ 55

Ilmoitusasiat (kh 17.2.2025)

JyväskyläDno-2025-85

Valmistelija / lisätiedot:

Anu Leppänen, kaupunginsihteeri, anu.j.leppanen@jyvaskyla.fi

1. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja osallistuu Länsi-Suomen Eurooppa-toimiston (WFEO) 30-vuotisjuhlaan Brysselissä 6. - 7.3.2025.
2. Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian yhtymähallituksella on kokous 21.2.2025. Kokouksen esityslista on luettavissa Gradian verkkosivuilla.
3. Keski-Suomen liiton maakuntahallituksella on kokous 21.2.2025. Kokouksen esityslista on luettavissa Keski-Suomen liiton verkkosivuilla.
4. Muut asiat

Ehdotus

Esittelijä: Timo Koivisto, kaupunginjohtaja

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



Muutoksenhakukielto

§48, §49, §50, §51, §52, §54, §55

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai valitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §, laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- hallinnon sisäistä määräystä, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)
- varhaiskasvatuslain 57 §:n mukaista huomautusta tai huomion kiinnittämistä (Varhaiskasvatuslaki 63 § 2 mom.)
- hankintaoikaisun johdosta tehtyä päätöstä, jos hankintapäätöstä ei ole hankintaoikaisun johdosta muutettu (Hankintalaki 146 §)



Oikaisuvaatimus

§53

Oikaisuvaatimusohje

Päätökseen voi hakea muutosta oikaisuvaatimuksella.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä
- kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimuksen maksu

Oikaisuvaatimuskäsittely on maksutonta.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on jätettävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana. Mikäli päätös on annettu tiedoksi asianosaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan, katsotaan asiakirja annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi Jyväskylän kaupungin verkkosivuille. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen toimittaa ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Oikaisuvaatimuksen muoto, sisältö ja liitteet

Oikaisuvaatimus on tehtävä **kirjallisena**.

Oikaisuvaatimuksessa on **ilmoitettava**

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet.

Oikaisuvaatimukseen on **liitettävä** asiakirjat, joihin sen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Kirjelmässä on mainittava oikaisuvaatimuksen tekijän nimi, asuinkunta ja postiosoite sekä puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa.



Oikaisuvaatimuksen toimittaminen viranomaiselle

Oikaisuvaatimus on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava Jyväskylän kaupungin kirjaamoon aukioloaikana ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös faksina tai sähköpostitse. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä. Oikaisuvaatimus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla. Jyväskylän kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvallisuudesta.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti päätöksen tehneelle toimielimelle tai viranhaltijapäätöksen osalta toimielimelle, jonka alaisuudessa viranhaltija toimii.

Jyväskylän kaupunki
PL 193
Vapaudenkatu 32 (käyntiosoite)
40101 Jyväskylä
kirjaamo@jyvaskyla.fi
Puhelin: 014 569 0888, faksi: 014 617 117
Aukioloaika: klo 8.00–15.00

Päätös on lainvoimainen oikaisuvaatimusajan jälkeen, ellei siihen ole haettu muutosta eikä sitä ole otettu ylemmän toimielimen käsiteltäväksi.